



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, д.11, г. Екатеринбург, 620014,
тел.(343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
E-mail: to66@fas.gov.ru

ТСЖ «ЖК Аврора»

ул. Соболева, д. 19, г. Екатеринбург,
620036

05 ДЕК 2017

№

20021

На

от

Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области
направляет копию решения от 07.11.2017 по делу № 06-04/20.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Врио руководителя управления

Е.К. Воробьева



КОПИЯ

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ
по делу № 06-04/20

Резолютивная часть оглашена 24 октября 2017 года
В полном объеме изготовлено 07 ноября 2017 года

07 ноября 2017 года

город Екатеринбург

Комиссия Свердловского УФАС России по рассмотрению дела № 06-04/20 о нарушении антимонопольного законодательства в составе (приказ Свердловского УФАС России № 422 от 11.11.2016, в ред. Приказа № 370 от 24.10.2017):

Председателя Комиссии:

Воробьевой Е.К. – заместителя руководителя управления – начальника отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России,

Членов Комиссии:

Анисимова Р.Г. – начальника юридического отдела Свердловского УФАС России,

Смирновой О.Е. – главного специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России,

Ананьевой М.О. – специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России,

При участии в качестве:

ответчиков: ТСЖ «ЖК Аврора» и Председателя правления ТСЖ «ЖК Аврора» Дубова Р.С. – Коростелева Л.П. (доверенность № 10 от 10.01.2017), Председатель правления ТСЖ «ЖК Аврора» Дубов Р.С. (протокол общего собрания от 30.11.2016),

заявителя: ООО «УГМК-Телеком» - извещены, представители не явились,

заинтересованных лиц: ООО «Инсис» - Шахметова О.Ю. (доверенность б/н от 03.10.2017), ГУ МВД России по Свердловской области – Безруких А.С. (доверенность № 1/87 от 12.12.2016), АО «Квантум», ООО «Конвекс - ЮГ», АО «ЭР – Телеком Холдинг», ПАО «Ростелеком» - извещены, представители не явились;

рассмотрев в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) дело № 06-04/20 по признакам нарушения ТСЖ «ЖК Аврора» и Председателем правления ТСЖ «ЖК Аврора» Дубовым Р.С. ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих услуги связи собственникам помещений в многоквартирном доме (ул. Соболева, д. 19, г. Екатеринбург), управление которым осуществляется указанным ТСЖ, путем инициирования заключения с операторами связи возмездного договора по поводу размещения на общем имуществе в управляемом многоквартирном доме средств и линий связи, что приводит (может привести) к:

- установлению и поддержанию (повышению) размера платы за услуги связи за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи (п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции),

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Под координацией экономической деятельности в п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Коммерческим организациям в силу ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к последствиям, которые указаны в части 1 настоящей статьи.

Согласно ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок (п. 1) и (или) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками) (п. 5).

Анализ состояния конкуренции на товарном рынке по делам, возбужденным по признакам нарушения ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции, если такое нарушение приводит (может привести) к последствиям, указанным в п. 1 и п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, включает, в соответствии с п. 1.3, 10.5 и 10.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, далее -Порядок № 220), следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

Продуктовые границы товарного рынка, в соответствии с п.1.3, 10.5, 10.3 Порядка № 220, определяются исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Временной интервал анализа состояния конкуренции определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации (ч.9

ст. 5 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п. 2.2 Порядка № 220 в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год (ч. 9 ст. 5 Закона о защите конкуренции).

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Сети связи и средства связи согласно ст. 128 ГК РФ и п. 1 ст. 5 ФЗ от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» являются объектом права собственности. Оператор связи на основании п. 2 ст. 209 ГК РФ вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц. В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были связаны с лишением владения.

Требование оператора связи о признании неправомерным прекращения допуска его сотрудников к принадлежащему ему же оборудованию, размещенному в многоквартирных жилых домах, по существу является требованием об устранении препятствий в осуществлении права владения и пользования (эксплуатации) принадлежащей ему на праве собственности сети связи, что соответствует правовой конструкции негаторного иска, предусмотренной ст. 304 ГК РФ (Постановление ФАС Уральского округа от 24.06.2010 № Ф09-4802/10-С6 по делу № А60-36692/2009-С3).

Негаторный иск представляет собой требование владеющего вещью собственника к третьему лицу об устранении препятствий в осуществлении пользования и распоряжения имуществом. Ответчиком выступает лицо, которое фактически не владеет спорным имуществом, но своим противоправным поведением создает препятствия, мешающие нормальному осуществлению права собственности лица. Особенности распределения обязанности доказывания по данному иску заключаются в том, что лицо, обратившееся в суд, должно представить доказательства принадлежности ему имущества на праве собственности и совершения ответчиком действий, препятствующих осуществлению законным владельцем своих прав в отношении данного имущества. Ответчик при этом должен доказать правомерность своего поведения (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2010 № 17АП-1475/2010-ГК по делу № А60-36692/2009).

В свою очередь, ст. 304 ГК РФ не отнесена к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, что исключает возможность защиты права собственности в административном порядке, установленном гл. 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, рассмотрение требований оператора связи о защите его права собственности на сеть связи не входит в компетенцию антимонопольного органа, что

является основанием прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции).

КОПИЯ

Разновидностью внесудебного порядка защиты гражданских прав согласно ст. ГК РФ является их самозащита, способы которой должны быть соразмерны нарушению не выходящий за пределы действий, необходимых для его пресечения.

ООО «УГМК-Телеком» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области иском к ТСЖ «ЖК Аврора» об устранении нарушений, не связанных с лишением владения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.06.2017 по делу № А6 8701/2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражно-апелляционного суда от 16.08.2017 № 17АП-4062/2017-ГК в удовлетворении искового требования отказано.

Кроме того, как следует из позиции, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 27.03.2017 № Ф09-932/17 по делу № А60-4606/2016, поддержанной Определением Верховного суда РФ от 25.07.2017 № 309-АД17-889, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Исходя из этого данный Закон распространяется на отношения, которые связаны защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный Банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Товарищество собственников жилья является некоммерческой организацией, создаваемой по решению собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом многоквартирного дома.

Товарищество осуществляет свою деятельность на основании Устава, Гражданского кодекса Российской Федерации и Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу требований ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, который вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Порядок пользования объектами общего имущества многоквартирного дома определен в гл. 6 Жилищного кодекса Российской Федерации, где указано, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (п. 4 ст. 36 настоящего Кодекса).

Следовательно, в своей деятельности по управлению многоквартирным домом товарищество собственников жилья, выступая в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в отношениях с третьими лицами, тем не менее, ограничено законом в пределах реализации своих прав по пользованию и распоряжению имуществом многоквартирного дома, и не вправе самостоятельно принимать решение о возможности доступа, в том числе и организаций связи, к общему имуществу многоквартирного дома.

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации отметил, что при размещении и эксплуатации оборудования, необходимого для оказания услуг связи гражданам, проживающим в многоквартирных домах, оператор связи обязан руководствоваться также нормами ст. 6 Федерального закона Российской Федерации от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», в соответствии с которыми организации связи вправе осуществлять строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи при наличии соответствующего договора с собственником или иным владельцем зданий. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Данная правовая позиция применима и в правоотношениях, участником которых является товарищество собственников жилья, при квалификации действий его органов управления в качестве самостоятельных субъектов в смысле, придаваемом этому понятию положениями п. 1 и п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, ст. 48, ст. 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии:

Е.К. Воробьева

Члены Комиссии:

Р.Г. Анисимов

О.Е. Смирнова

М.О. Ананьева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.